

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗАВДАННЯ ВІДКРИТОЇ ФОРМИ З РОЗГОРНУТОЮ ПИСЬМОВОЮ ВІДПОВІДДЮ З УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ СЕРТИФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ З УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ ЗОВНІШНЬОГО НЕЗАЛЕЖНОГО ОЦІНЮВАННЯ 2021 РОКУ**

Зміст завдання відкритої форми з розгорнутою письмовою відповіддю оцінюють за шістьма критеріями (1, 2, 3а, 3б, 4 та 5), як наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

Критерій	Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію	Бали
<b>1. Теза</b>	Учасник вправно формулює тезу	<b>2</b>
	Учасник не формулює тези вправно	<b>1</b>
	Учасник не формулює тези взагалі або формулює тезу, що не відповідає запропонованій темі	<b>0</b>
<b>2. Аргументи</b>	Учасник наводить принаймні два доречні й переконливі аргументи	<b>2</b>
	Учасник наводить принаймні один доречний аргумент. Аргументи дублюють один одного, у другому аргументі перефразовано зміст першого. Один з аргументів не є доречним стосовно сформульованої тези	<b>1</b>
	Учасник не наводить жодного аргументу або наведені аргументи не є доречними	<b>0</b>
<b>3а. Приклад із літератури чи інших видів мистецтва</b>	Один з аргументів підкріплено принаймні одним розгорнутим, добре поясненим прикладом з художньої літератури чи іншого виду мистецтва	<b>2</b>
	Немає мотивації наведення прикладу. Приклад не конкретизований через художній образ. У прикладі є фактичні помилки	<b>1</b>
	Прикладу з літератури чи інших видів мистецтва немає або він не є доречним	<b>0</b>
<b>3б. Приклад, що є випадком із життя або історичною подією</b>	Учасник наводить принаймні один доречний приклад із власного життя або подію з історії чи суспільно-політичного життя, що є конкретною, локалізованою в часі та просторі	<b>2</b>
	Немає мотивації наведення такого прикладу; він не конкретизований; у ньому є фактичні помилки	<b>1</b>
	Прикладу з історії, суспільно-політичного чи власного життя немає, або він не є доречним	<b>0</b>
<b>4. Логічність, послідовність</b>	Висловлення демонструє зосередженість на запропонованій проблемі, цілісний, послідовний і несуперечливий розвиток думки (логічність і послідовність викладу)	<b>2</b>
	У роботі є порушення логічності, цілісності, послідовності й несуперечливості розвитку думки	<b>1</b>
	Логіки викладу, цілісності, послідовності й несуперечливості розвитку думки немає	<b>0</b>

Критерій	Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію	Бали
5. Висновок	Висновок відповідає запропонованій темі й органічно пов'язаний із тезою, аргументами й прикладами	2
	Висновок лише частково відповідає тезі або лише частково пов'язаний з аргументами та прикладами	1
	Висновку немає; висновок не відповідає сформульованій у завданні відкритої форми з розгорнутою письмовою відповіддю тезі; висновок не пов'язаний з аргументами та прикладами	0

Мовне оформлення завдання відкритої форми з розгорнутою письмовою відповіддю оцінюють за двома критеріями (6а та 6б), як наведено в таблицях 2 і 3.

Таблиця 2

Критерій	Кількість помилок	Бали
6а. Орфографія та пунктуація	0–1	4
	2–6	3
	7–11	2
	12–16	1
	17 і більше	0

Таблиця 3

Критерій	Кількість помилок	Бали
6б. Лексика, граматики та стилістика	0–1	4
	2–4	3
	5–7	2
	8–10	1
	11 і більше	0

Під час оцінювання орфографічної і пунктуаційної нормативності роботи **2 (дві) негрубі** помилки рахують як **1 (одну) грубу**.

До негрубих зараховують такі помилки:

- у написанні великої літери в складних власних назвах;
- у випадках написання разом й окремо прислівників, утворених від іменників з прийменниками;
- у випадках нерозрізнення *не/ні* (*не хто інший / ніхто інший ...*);
- у випадках, коли замість одного розділового знака поставлено інший;
- у пропуску одного зі сполучуваних розділових знаків або в порушенні їхньої послідовності.

Негрубу орфографічну й негрубу пунктуаційну помилки **НЕ ДОДАЮТЬ** і **НЕ ЗАРАХОВУЮТЬ** як **1 (одну) грубу**.

Систематичне порушення норм милозвучності (**3 (три) і більше** випадків порушення на одне з правил: *у–в, і–й–та*) рахують як **1 (одну) орфографічну помилку**.

Роботу, що **не відповідає темі** завдання відкритої форми з розгорнутою письмовою відповіддю, оцінюють у **0** балів.

Роботу відкритої форми з розгорнутою письмовою відповіддю **обсягом до 100 слів** оцінюють у **0** балів.

Заступник директора



Валерій БОЙКО